VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 201)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 377)**

z dnia 23 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 201)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 377)

23 lipca 2015 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, kontynuowały rozpatrywanie:

– poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 3667).

W posiedzeniu udział wzięli: **Roman Głaz** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Bogusława Rutkowska** dyrektor Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Mirosław Sałata** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli, **Stefan Traczyk** prezes Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów, **Mariusz Popiołek** doradca w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogusława Kram**, **Anna Jasieńska**, **Krystyna Pająk**, **Bartosz Bąk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo pozwolą, że przystąpimy do kontynuacji prac naszej Komisji. W trakcie poprzedniego posiedzenia do realizowanych procedur wkradł się błąd. Musieliśmy z tego wybrnąć i myślę, że nam się to udało. Pan minister Korolec zadzwonił do mnie i poinformował, że za chwilę jego samolot wyląduje w Warszawie. Nie wiem, czy uda mu się dojechać. Powiedział, że upoważniony przez niego do reprezentowania rządu jest pan dyrektor Departamentu Ochrony Powietrza. Witamy pana dyrektora i wszystkich z państwa.

Wracając do tematu obrad, mam prośbę do pani mecenas o pomoc. O ile dobrze pamiętam, zmiany, łącznie z poprawkami rozpoczynają się od oznaczonej nr 8. Czy mówię prawidłowo? Zostały nam jeszcze do rozpatrzenia dwie zmiany i dwie poprawki zapowiedziane przez pana posła oraz trzy artykuły. Proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rzeczywiście w art. 1, po uwzględnieniu tekstu autopoprawki zrodził się w nim problem. Posłowie pracowali nad projektem tekstu ustawy, a powinni pracować na tekście autopoprawki do projektu ustawy. W tekście, którym dysponują państwo posłowie, autopoprawka została uwzględniona. Wytłuszczonym drukiem uwzględnione są przyjęte poprawki. W art. 1 do rozpatrzenia zostały nam jeszcze dwie zmiany – nr 8 i nr 9. Zmiana nr 8 dotyczy art. 362, a nr 9 art. 378. Oprócz tego rozpatrzyć należy art. 2, art. 3 i art. 4 oraz zgłaszane poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Rozpoczynamy od zmiany nr 8. O ile dobrze wiem, proponowana do niej jest poprawka, prawda panie pośle?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Do zmiany nr 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy do zmiany nr 8 są uwagi? Głos ma strona rządowa.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza Ministerstwa Środowiska Roman Głaz:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozmawiamy o zmianie nr 8. Głos ma pani mecenas.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, mam drobną uwagę legislacyjną. Jeśli mówimy, że stosujemy art. 49, należy napisać „stosuje się przepis art. 49".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi w zakresie przyjęcia zmiany nr 8 wraz z tą zmianą? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 9. Głos ma pan poseł.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka dotyczy skreślenia w art. 1 projektu ustawy pkt 9, który dotyczy dodania pkt 4 do art. 378 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Poprawka zasadniczo jest konsekwencją przyjętych przez nas wcześniej zmian. Zmieniamy przepis w związku z przyjęciem poprawek, które wskazują wprost na wójta, burmistrza lub prezydenta miasta jako na organ właściwy do wydania zaświadczenia. W związku z tym ten przepis jest zbędny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Głos ma strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Nie zgłaszam uwag odnośnie do tej poprawki. Jest to zmiana oczywista. Nie ma powodu powtarzać tego przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Nie mam uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi odnośnie do przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Arkita? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 9 wraz z poprawką?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Ta zmiana nie została przyjęta.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Słucham?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Poprawka polega na skreśleniu zmiany nr 9. Jeśli przyjęta została poprawka nie ma potrzeby poddawać pod głosowanie zmiany, bo już jej nie ma.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No tak, przepraszam. Dziękuję, przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi? Głos ma pani mecenas.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, jeśli to nie problem, czy możemy wrócić do zmiany nr 3 w art. 1? Dotyczy ona art. 114. Nie zgłaszano do tego artykułu żadnej poprawki. Zrodziło się pewne zamieszanie, szybko to zostało przegłosowane, a biuro chciałoby zasygnalizować pewne uwagi. Jeśli chodzi o lit c – poprawka dotyczy art. 114 – ust. 4, pojawia się tam sformułowanie „w przypadku budynków mieszkaniowych". Nie posługujemy się takim terminem. Powinno być albo „budynków mieszkalnych" albo „zabudowy mieszkaniowej" gdyż o niej mówimy w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, panie dyrektorze, że powinno być „budynków mieszkalnych"?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Lepszym sformułowaniem będzie „zabudowa mieszkaniowa".

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Tak. To sformułowanie już znajduje się w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Mamy jeszcze wątpliwość – „w przypadku budynków szpitali i domów opieki" – podane są te obiekty – „zlokalizowanych na granicy pasa drogowego lub kolejowego". Jeśli chodzi o pas drogowy, istnieje definicja w ustawie – Prawo o ruchu drogowym, ale nie ma czegoś takiego jak pas kolejowy. U ustawie o transporcie kolejowym nie ma takiego sformułowania. Istnieje natomiast sformułowanie „przyległy pas gruntu". Nie ma takiej definicji, ale pojawia się to w 3-4 rozporządzeniach. Brakuje ustawowej definicji pasa kolejowego. Czy nie lepiej byłoby napisać „przyległy pas gruntu w rozumieniu ustawy o transporcie kolejowym"?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę o zabranie głosu pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Zgadzam się na tę poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Chce pan zabrać głos, panie pośle?

Poseł Marek Gos (PSL):

Jeśli chcemy być bardzo precyzyjni, nie ma domów opieki, są domy pomocy społecznej.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

W ustawie są te domy opieki…

Poseł Marek Gos (PSL):

Ale ich nie ma. Są domy pomocy od 15 lat…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

No dobrze…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Trzeba byłoby zmieniać inne przepisy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia takich sformułowań, które będą zgodne z polskim systemem prawnym.

Czy są uwagi odnośnie do art. 2? Nie słyszę. Został przyjęty.

Czy są uwagi odnośnie do art. 3? Bardzo proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawki są dwie. Po art. 2 proponujemy dodanie art. 2a i art. 2b.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Drugim?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Trzecim.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pytałem, czy są uwagi odnośnie do art. 2.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Do art. 2 nie ma, ale przed art. 3 dodajemy art. 2a i art. 2b.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dobrze.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Proponujemy dwie poprawki w postaci art. 2a i art. 2b. Obie poprawki są dość oczywiste. Art. 2a – propozycja: „Do postępowań kompensacyjnych wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. Po art. 2a dodajemy art. 2b o brzmieniu: „Do spraw wszczętych na podstawie art. 362 ustawy zmienionej w art. 1 i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”. To przepisy przejściowe, które będą potrzebne.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Nie zgłaszam uwag odnośnie do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to uwaga do art. 2 – może warto napisać „uchwały podjęte na podstawie art. 96 ustawy”, zamiast „wydane”? Jeśli chodzi o te poprawki, mamy drobną uwagę. „Postępowania wszczęte i niezakończone”, ale nie „do dnia”, tylko „przed dniem wejścia w życie”, aby być precyzyjnym. Uwaga dotyczy obu poprawek. Zasadniczo to wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Zgadzam się na poprawki Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi odnośnie do przyjęcia poprawek zgłoszonych przez pana posła – wraz z korektami Biura Legislacyjnego – polegających na dodaniu art. 2a i art. 2b? Nie słyszę. Zmiany zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy…

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Przepraszam bardzo. Do art. 3 mamy propozycję korekty: „dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na postawie art. 113…” – przepisy wydane są na podstawie całego art. 113, a nie jednie ust. 1 – „…ustawy zmienianej…” – dodajemy „w art. 1” – „… zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów…” – dodajemy „wykonawczych” – „… wydanych na postawie art. 113 ustawy zmienianej w art. 1…” – dodajemy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy strona rządowa ma uwagi?

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Zgadzam się z tą korektą. Jest ona dobrym doprecyzowaniem przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 3 wraz z tymi korektami, jakie zaproponowała pani mecenas? Nie słyszę sprzeciwu. Został przyjęty.

Art. 4 – czy są uwagi? Bardzo proszę, głos ma pani mecenas.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nie mamy uwag, bo to przepis merytoryczny, o wejściu w życie ustawy. Mamy jednak pewne wątpliwości. Regulujemy takie kwestie, jak zawarte w art. 114. Mamy sformułowanie „tereny zamknięte, na których znajduje się zabudowa mieszkaniowa, szpitale i domy opieki" i pojawia się regulacja opisująca na czym polega ochrona przed hałasem. Wcześniej nie było mowy o ochronie przed hałasem na terenach zamkniętych. Czy okres *vacatio legis* nie powinien być dłuższy, aby dać czas na dostosowanie wymogów technicznych na terenach zamkniętych? Czy 30 dni *vacatio legis* będzie wystarczające, aby dostosować warunki techniczne, zapewniające warunki akustyczne w budynkach na terenach zamkniętych?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Roman Głaz:

Analizowaliśmy ten przypadek i uznaliśmy, że 30 dni to wystarczający termin.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie ma innych uwag. Czy są inne propozycje wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Bardzo proszę, kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości sprawozdania? (12) Kto jest przeciwny? (1) Kto się wstrzymał? (7).

Stwierdzam, że większością głosów Komisje obradujące wspólnie przyjęły sprawozdanie. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był Tadeusz Arkit. Czy pan poseł się zgadza? Tak. Bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie.